

# Appropriatezza, efficienza e costo della riabilitazione

#### IL SISTEMA FIM

SCALA FIM:

UN SISTEMA FORMATIVO E INFORMATIVO

La scala FIM-Functional Independence Meausure™ si presenta come un questionario che censisce 18 "attività della vita quotidiana" (vestirsi, locomozione, controllo sfinterico, comprensione ecc.).

Il punteggio in ciascuna voce può crescere fra 1 e 7 al crescere dell'auto-sufficienza (il totale può variare fra 18 e 126). Lo strumento è quello più validato e diffuso a livello internazionale. In Italia ormai esso è uno standard di riferimento.

LA FORMAZIONE CON ACCREDITAMENTO

Oltre 3500 operatori (medici, fisioterapisti, infermieri) hanno seguito l'appo-

sito Corso di accreditamento in Italia fra il 1993 e il 2001.

DATA-BANKING / STUDI GESTIONALI

Esiste una robusta banca-dati che centralizza le misure FIM e quindi fornisce due tipi di servizio:

- confronto fra i dati dell'utente (ospedale, ASL, Regione...) e dati di riferimento nazionali aggregati;
- controllo e certificazione di qualità/verosimiglianza dei questionari, attraverso innovative procedure statistiche.

#### IL PROBLEMA - DISABILITÀ

In Italia vi è una crescente richiesta di cure riabilitative. Aumentano le persone disabili, ovvero le persone che – secondo le definizioni dell'Organizzazione Mondiale della Sanità,1980 –

### FIM<sup>TM</sup> – Versione italiana La corretta attribuzione dei punteggi richiede l'apposito Corso di Accreditamento

#### Cura della persona

- 1. Nutrirsi
- 2. Rassettarsi
- 3. Lavarsi
- 4. Vestirsi, dalla vita in su
- 5. Vestirsi, dalla vita in giù
- 6. Igiene perineale

#### Controllo sfinterico

- 7. Vescica
- 8. Alvo

#### Mobilità (Trasferimenti)

- 9. Letto-sedia-carrozzina
- 10. W.C.
- 11. Vasca o doccia

#### Locomozione

- 12. Cammino-Carrozzina
- 13. Scale

#### Comunicazione

- 14. Comprensione
- 15. Espressione

# Capacità relazionali-cognitive

- 16. Rapporto con gli altri
- 17. Soluzione di problemi
- 18. Memoria

#### LIVELLI

- 7. Autosufficienza completa
- Autosufficienza con adattamenti/ausili
- Supervisione/ Adattamenti
- Assistenza minima
- Assistenza moderata
- Assistenza intensa
- Assistenza completa



### hanno una ridotta capacità di svolgere attività considerate normali per un essere umano.

Fra le cause principali tre consistono nell'invecchiamento generale della popolazione, nell'aumento di sopravvivenza a patologie acute e cronico-progressive pur con postumi o esiti invalidanti e nell'aumentata sensibilità sociale alla disabilità per la quale non si accettano più risposte di tipo prevalentemente caritativo.

Le persone disabili tendono ad essere non autosufficienti e quindi a richiedere tre tipi di intervento assistenziale:

- per la patologia di base,
- per interventi sanitari specificamente riabilitativi (valutazioni funzionali ed esercizio terapeutico),
- per assistenza generica nelle attività di base della vita quotidiana.

Il modello sanitario incentrato sull'ospedale per acuti (esploso negli anni '60) si sta rivelando sempre meno idoneo a rispondere a questo pro-

blema. L'organizzazione per "specialità d'organo o sistema" (medicina, chirurgia, ostetricia, ortopedia, oculistica ecc.) è fatta per fornire interventi brevi e riparativi, in quanto (almeno potenzialmente) efficaci sulle cause parcellari della condizione di malattia: un cuore indebolito, un fegato malfunzionante, un osso fratturato ecc.

Al contrario, postumi ed esiti funzionali della malattia richiedono un'organizzazione "per funzione della persona intera" (deficit motorio, deficit cognitivo, deficit sfinterico) che spesso non è specifica per singole patologie.

Si pensi alla complessa condizione di dipendenza generata da una polifrattura oppure da un ictus cerebrale.

I tempi di recupero sono più lunghi; l'intervento è centrato su procedure di esercizio terapeutico; il processo assistenziale non si esaurisce con il ricovero ma deve proseguire in un modello "a rete" (assistenza domiciliare, ambulatorio, reinserimento lavorativo, interventi socio-economici di supporto ecc.).



## LA RISPOSTA SANITARIA. APPROPRIATEZZA ED EFFICACIA

In Italia è in corso una imponente riconversione di letti "per acuti" in letti di riabilitazione, con un corrispondente accreditamento di nuovi soggetti che offrono prestazioni riabilitative.

A questo ri-orientamento della spesa sanitaria non corrisponde ancora un chiaro indirizzo nei meccanismi di iden-



tificazione della appropriatezza e della efficacia delle prestazioni.

I ricoveri "per acuti" sono identificati obbligatoriamente attraverso la SDO-Scheda di Dimissione Ospedaliera, che prevede codifiche diagnostiche secondo standard internazionali (International Classification of Diseases, nona revisione con modificazioni cliniche, ICD9-CM).

Ciascuno degli oltre 9000 codici ICD9-CM può confluire in uno (e in uno soltanto) dei circa 500 *Diagnosis Related Groups* (o DRG). I DRG raggruppano "le malattie" secondo un doppio criterio a cascata: prima secondo analogie clinico-patologiche (per esempio, malattie del sistema nervoso, mediche o chirurgiche, midollari o encefaliche...) e poi secondo analogia nel consumo di risorse in fase acuta.

Per esempio tutte le patologie neurologiche confluiscono in una trentina di DRG. In diverse Regioni italiane il sistema DRG è utilizzato concretamente per il pagamento dei ricoveri per acuti, secondo un criterio forfettario (un DRG = una tariffa) integrato da varie forme di correzioni (abbattimenti tariffari per ricoveri ultra-brevi, riconoscimento di funzioni speciali per ospedali che abbiamo pronto soccorso o altri servizi particolari ecc...).

I sistemi ICD9 e DRG descrivono principalmente malattie-causa (diabete, infarto miocardio, frattura, cataratta ecc.) ma notoriamente non rendono conto delle condizioni funzionali di disabilità-autosufficienza del paziente. Pazienti diversi reduci da trauma cranico potranno accedere al reparto di riabilitazione con una stessa diagnosi ICD9-CM e DRG ma con condizioni funzionali molto diverse (per esempio, per quanto attiene capacità di movimento e di controllo sfinterico, capacità di comunicazione ecc.). Altrettanto diversi potran-

no essere i tempi di degenza (e quindi i costi) necessari per restituirgli una "abilità" complessiva compatibile con la dimissione

La codifica attuale ICD9-DRG non consente di valutare adequatamente appopriatezza ed efficacia del ricovero riabilitativo. Di consequenza non si possono contrastare in modo ottimale comportamenti opportunistici da parte dei fornitori. In diverse Regioni sono stati fatti tentativi di adequare la tariffa giornaliera alla diagnosi DRG (per esempio, casi neurologici sono retribuiti più di casi ortopedici) e di disincentivare ricoveri eccessivamente prolungati attraverso abbattimenti tariffari oltre certe soglie temporali determinate su base storica (per esempio, oltre il 90° percentile dei tempi registrati in un'annata di riferimento). Qua e là si fanno tentativi di controllare l'appropriatezza dei ricoveri "spremendo" il sistema ICD9-DRG e la SDO in vario modo: si penalizzano casi meno "freschi" (ricoveri ripetuti, ricoveri lunga distanza da "eventi indice" ben riconoscibili come una frattura o un ictus cerebrale), si premiano casi provenienti direttamente da un ricovero in reparto per acuti invece che da casa ecc.

#### LA RISPOSTA FIM

La scala FIM, opportunamente integrata con indicatori già presenti sulla SDO, fornisce una risposta a questo problema. Infatti essa misura direttamente le condizioni funzionali del paziente.

Il punteggio all'ingresso già di per sé costituisce un valido indice di appropriatezza. Punteggi troppo alti sono indicativi di ricovero eccessivamente "alberghiero" e che potrebbe



essere sostituito da interventi a minor costo (dav-hospital? ambulatorio?). Meno evidente ma probabilmente in crescita è il problema opposto. Anche punteggi troppo bassi possono segnalare inappropriatezza poiché possono associarsi a pazienti ancora in fase acuta e instabili (per esempio, pazienti febbrili, sottoposti a procedure intensivistiche come nutrizione parenterale ed ossigenoterapia, portatori di osteosintesi che non consentono ancora il carico osseo ecc.). Questi pazienti hanno un rischio più elevato di ri-trasferimento in unità per acuti e comunque non possono ricevere fin da subito lo standard riabilitativo cui l'Unità operativa sarebbe tenuta. La tendenza a spostare in riabilitazione casi ancora acuti rappresenta almeno in parte una forma di pseudo-efficienza definita cost-shifting (letteralmente "spostare i costi"): si trasferisce il caso clinico da un regime retribuito forfettariamente ad uno retribuito "a giornata".

Il punteggio FIM alla dimissione fornisce una sintetica misura di efficacia del ricovero che, in quanto appunto riabilitativo, dovrebbe produrre un qualche aumento di "abilità" complessiva del paziente quale che sia la patologiacausa. Il rapporto fra guadagno FIM (dimissione – ingresso) e tempo di degenza rappresenta un indicatore di efficienza.

L'analisi dei punteggi nelle singole attività censite dalla scala FIM dà poi un quadro molto articolato dei processi assistenziali. Per esempio è possibile evidenziare ritardi nel recupero di autonomia sfinterica rispetto al recupero di autonomia nelle attività motorie e cognitive, ritardi a loro volta suggestivi di una insufficiente attenzione allo svezzamento da presìdi per l'incontinenza.





Il fatto che la scala FIM venga rilevata secondo criteri standard omogenei e la presenza di una vasta banca-dati nazionale fanno sì che i dati FIM all'ingresso e alla dimissione e i dati di efficacia ed efficienza possano esser confrontati con valori di riferimento. E questo sia per particolari gruppi diagnostici (mielolesi, pazienti con ictus, fratturati di arto inferiore ecc.), sia per la intera Unità operativa, sia per il singolo caso. Si possono produrre sistemi classificativi definiti "Function Related Groups-FRG" (laddove la D/diagnosi dei DRG diviene F/funzione). Casi con analogie diagnostiche e livelli equivalenti di disabilità vengono accorpati in "gruppi omogenei" sui quali si può stimare il consumo di risorse atteso, e su questo costruire un modello di tariffazione o di premio assicurativo "a forfait", analogamente a quanto si è fatto per il sistema DRG.

Dal giorno 1 Gennaio 2002 un sistema classificativo basato sulla FIM è stato adottato negli Stati Uniti per il pagamento dei ricoveri riabilitativi su fondi MEDICARE (circa il 65% del totale dei ricoveri riabilitativi stessi).

In Italia sono già stati condotti diversi studi su larga scala che hanno dimo-

strato la fattibilità di un sistema FIM-FRG anche su casistica nazionale.

Il sistema FIM è protetto dalle leggi internazionali ed italiana sui Copyrightsdiritti d'autore. Esso è proprietà di UB Foundation Inc., emanazione non-profit della State University of New York. Buffalo NY. L'Università ha creato un'apposita Agenzia tecnica (Uniform Data System for Medical Rehabilitation. UDSMR, di cui al sito www.udsmr.org). UDSMR promuove sistemi nazionali gestiti su licenza esclusiva, al fine di preservare l'integrità dello standard e di favorire la crescita di robuste banche-dati. Queste ultime sono un requisito necessario per ricerche epidemiologiche e per procedure di controllo di qualità. L'esclusivista italiano del sistema FIM è:

# SO.GE.COM srl - Milano www.ricercainriabilitazione.it

Istituzioni e aziende sanitarie assistenziali possono avere interesse a generare – sulla base di appositi accordi di licenza – una propria banca-dati e ad adottare le tecniche di controllo di qualità delle rilevazioni. Queste ultime costituiscono la base per un credibile accreditamento verso terzi rispetto all'utilizzo del sistema.